

Verlautbarungen
des Apostolischen Stuhls

Nr. 148

Kongregation für die Glaubenslehre
Erklärung *DOMINUS IESUS*
über die Einzigkeit und die
Heilsuniversalität Jesu Christi
und der Kirche

Antworten auf Fragen
zu einigen Aspekten bezüglich
der Lehre über die Kirche

2000/2007

Kongregation für die Glaubenslehre
Erklärung *DOMINUS IESUS*
über die Einzigkeit und die
Heilsuniversalität Jesu Christi
und der Kirche

Antworten auf Fragen
zu einigen Aspekten bezüglich
der Lehre über die Kirche

4., erweiterte Auflage 2007

6. August 2000

Kongregation für die Glaubenslehre: Erklärung *DOMINUS IESUS* über die Einzigkeit und die Heilsuniversalität Jesu Christi und der Kirche.

Antworten auf Fragen zu einigen Aspekten bezüglich der Lehre über die Kirche

© Copyright 2000 und 2007 – Libreria Editrice Vaticana / hrsg. vom Sekretariat der Deutschen Bischofskonferenz. – Bonn 2008. – 54 S. (Verlautbarungen des Apostolischen Stuhls ; 148)

INHALT

Kongregation für die Glaubenslehre

Erklärung *DOMINUS IESUS* über die Einzigkeit und die Heilsuniversalität Jesu Christi und der Kirche

Einleitung.....	5
I. Fülle und Endgültigkeit der Offenbarung Jesu Christi	11
II. Der Fleisch gewordene Logos und der Heilige Geist im Heilswerk	17
III. Einzigkeit und Universalität des Heilsmysteriums Jesu Christi.....	24
IV. Einzigkeit und Einheit der Kirche.....	29
V. Kirche, Reich Gottes und Reich Christi.....	34
VI. Die Kirche und die Religionen im Hinblick auf das Heil...	38
Schluss	44

Kongregation für die Glaubenslehre

Antworten auf Fragen zu einigen Aspekten bezüglich der Lehre über die Kirche.....

Einleitung.....	47
Antworten auf die Fragen	48

Kongregation für die Glaubenslehre

Erklärung *DOMINUS IESUS* über die Einzigkeit und die Heilsuniversalität Jesu Christi und der Kirche

Einleitung

1. Bevor der Herr Jesus in den Himmel aufgefahren ist, hat er seinen Jüngern den Auftrag gegeben, der ganzen Welt das Evangelium zu verkünden und alle Völker zu taufen: „Geht hinaus in die ganze Welt und verkündet das Evangelium allen Geschöpfen! Wer glaubt und sich taufen lässt, wird gerettet; wer aber nicht glaubt, wird verdammt werden“ (*Mk* 16,15–16). „Mir ist alle Macht gegeben im Himmel und auf der Erde. Darum geht zu allen Völkern, und macht alle Menschen zu meinen Jüngern; tauft sie auf den Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes, und lehrt sie, alles zu befolgen, was ich euch geboten habe. Seid gewiss: Ich bin bei euch alle Tage bis zum Ende der Welt“ (*Mt* 28,18–20; vgl. auch *Lk* 24,46–48; *Joh* 17,18; 20,21; *Apg* 1,8).

Die universale Sendung der Kirche entspringt dem Auftrag Jesu Christi und verwirklicht sich durch die Jahrhunderte, indem das Mysterium Gottes, des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes, sowie das Mysterium der Menschwerdung des Sohnes als Heilsereignis für die ganze Menschheit verkündet wird. Dies sind die wesentlichen Inhalte des christlichen Glaubensbekennt-

nisses: „Wir glauben an den einen Gott, den Vater, den Allmächtigen, der alles erschaffen hat, Himmel und Erde, die sichtbare und die unsichtbare Welt. Und an den einen Herrn Jesus Christus, Gottes eingeborenen Sohn, aus dem Vater geboren vor aller Zeit: Gott von Gott, Licht vom Licht, wahrer Gott vom wahren Gott, gezeugt, nicht geschaffen, eines Wesens mit dem Vater; durch ihn ist alles geschaffen. Für uns Menschen und zu unserem Heil ist er vom Himmel gekommen, hat Fleisch angenommen durch den Heiligen Geist von der Jungfrau Maria und ist Mensch geworden. Er wurde für uns gekreuzigt unter Pontius Pilatus, hat gelitten und ist begraben worden, ist am dritten Tage auferstanden nach der Schrift und aufgefahren in den Himmel. Er sitzt zur Rechten des Vaters und wird wiederkommen in Herrlichkeit, zu richten die Lebenden und die Toten; seiner Herrschaft wird kein Ende sein. Wir glauben an den Heiligen Geist, der Herr ist und lebendig macht, der aus dem Vater und dem Sohn hervorgeht, der mit dem Vater und dem Sohn angebetet und verherrlicht wird, der gesprochen hat durch die Propheten, und die eine, heilige, katholische und apostolische Kirche. Wir bekennen die eine Taufe zur Vergebung der Sünden. Wir erwarten die Auferstehung der Toten und das Leben der kommenden Welt“.¹

2. In allen Jahrhunderten hat die Kirche das Evangelium Jesu in Treue verkündet und bezeugt. Am Ende des zweiten christlichen Jahrtausends ist diese Sendung aber noch weit davon entfernt, vollendet zu sein.² Deshalb ist heute der Ruf des heiligen Paulus über den missionarischen Auftrag jedes Getauften mehr denn je aktuell: „Wenn ich nämlich das Evangelium verkünde,

¹ I. KONZIL VON KONSTANTINOPEL, *Konstantinopolitanisches Glaubensbekenntnis*: DH 150.

² Vgl. JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 1: AAS 83 (1991) 249.

kann ich mich deswegen nicht rühmen; denn ein Zwang liegt auf mir. Weh mir, wenn ich das Evangelium nicht verkünde!“ (1 Kor 9,16). Dies erklärt die besondere Aufmerksamkeit, die das Lehramt der Begründung und Unterstützung des kirchlichen Evangelisierungsauftrags gewidmet hat, vor allem in Beziehung zu den religiösen Traditionen der Welt.³

In Anbetracht der Werte, die in diesen Traditionen bezeugt und der Menschheit angeboten werden, heißt es in der Konzilserklärung über die Beziehung der Kirche zu den nichtchristlichen Religionen offen und positiv: „Die katholische Kirche lehnt nichts von alledem ab, was in diesen Religionen wahr und heilig ist. Mit aufrichtigem Ernst betrachtet sie jene Handlungs- und Lebensweisen, jene Vorschriften und Lehren, die zwar in manchem von dem abweichen, was sie selber für wahr hält und lehrt, doch nicht selten einen Strahl jener Wahrheit erkennen lassen, die alle Menschen erleuchtet“.⁴ In Fortführung dieser Linie wird heute beim Auftrag der Kirche zur Verkündigung Jesu Christi, der „der Weg, die Wahrheit und das Leben“ (Joh 14,6) ist, auch der interreligiöse Dialog gepflegt, der die *missio ad gentes* gewiss nicht ersetzt, sondern begleitet, wegen jenes Mysteriums der Einheit, aus dem folgt, „dass alle erlösten Menschen, wengleich in Verschiedenheit, dennoch an dem einen und selben Geheimnis der Erlösung in Jesus Christus durch den Heiligen Geist teilhaben“.⁵ Dieser Dialog, der zum Evangelisie-

³ Vgl. II. VAT. KONZIL, Dekret *Ad gentes* und Erklärung *Nostra aetate*; PAUL VI., Apostolisches Schreiben *Evangelii nuntiandi*; JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*.

⁴ II. VAT. KONZIL, Erklärung *Nostra aetate*, 2.

⁵ PÄPSTLICHER RAT FÜR DEN INTERRELIGIÖSEN DIALOG UND KONGREGATION FÜR DIE EVANGELISIERUNG DER VÖLKER, Instruktion *Dialog und Verkündigung*, 29: AAS 84 (1992) 424; vgl. II. VAT. KONZIL, Pastoral-konstitution *Gaudium et spes*, 22.

nungsauftrag der Kirche gehört,⁶ führt zu einer Haltung des Verständnisses und zu einer Beziehung der gegenseitigen Kenntnis und der wechselseitigen Bereicherung, und zwar im Gehorsam gegenüber der Wahrheit und mit Respekt vor der Freiheit.⁷

3. Die Praxis und die theoretische Vertiefung des Dialogs zwischen dem christlichen Glauben und den anderen religiösen Traditionen werfen neue Fragen auf, auf die man einzugehen versucht, indem man neue Wege der Forschung einschlägt, Vorschläge entwickelt und Verhaltensweisen anregt, die eines sorgfältigen Unterscheidungsvermögens bedürfen. Die vorliegende Erklärung möchte den Bischöfen, Theologen und allen katholischen Gläubigen zu dieser Thematik einige unumgängliche lehrmäßige Inhalte in Erinnerung rufen, die der theologischen Forschung helfen sollen, Lösungen zu entwickeln, die mit dem Glaubensgut übereinstimmen und auf die kulturellen Bedürfnisse unserer Zeit antworten.

Die darlegende Sprache der Erklärung entspricht ihrer Zielsetzung. Diese besteht nicht darin, in organischer Weise die Problematik über die Einzigkeit und die Heilsuniversalität Jesu Christi und der Kirche zu behandeln oder Lösungen zu den Fragen vorzulegen, die von den Theologen frei diskutiert werden. Die Erklärung will vielmehr die Lehre des katholischen Glaubens zu dieser Thematik erneut darlegen, zugleich einige wesentliche Probleme erwähnen, die für weitere Vertiefungen offen bleiben, und bestimmte irrige oder zweideutige Positionen zurückweisen. Aus diesem Grund greift die Erklärung auf die Lehre zurück, die in früheren Dokumenten des Lehramts vorge-

⁶ Vgl. JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 55: AAS 83 (1991) 302–304.

⁷ Vgl. PÄPSTLICHER RAT FÜR DEN INTERRELIGIÖSEN DIALOG UND KONGREGATION FÜR DIE EVANGELISIERUNG DER VÖLKER, Instruktion *Dialog und Verkündigung*, 9: AAS 84 (1992) 417 f.

tragen wurde, und beabsichtigt, jene Wahrheiten zu bekräftigen, die zum Glaubensgut der Kirche gehören.

4. Die immer währende missionarische Verkündigung der Kirche wird heute durch relativistische Theorien gefährdet, die den religiösen Pluralismus nicht nur *de facto*, sondern auch *de iure* (oder prinzipiell) rechtfertigen wollen. In der Folge werden Wahrheiten als überholt betrachtet, wie etwa der endgültige und vollständige Charakter der Offenbarung Jesu Christi, die Natur des christlichen Glaubens im Verhältnis zu der inneren Überzeugung in den anderen Religionen, die Inspiration der Bücher der Heiligen Schrift, die personale Einheit zwischen dem ewigen Wort und Jesus von Nazaret, die Einheit der Heilsordnung des Fleisch gewordenen Wortes und des Heiligen Geistes, die Einzigkeit und die Heilsuniversalität Jesu Christi, die universale Heilsmittlerschaft der Kirche, die Untrennbarkeit – wenn auch Unterscheidbarkeit – zwischen dem Reich Gottes, dem Reich Christi und der Kirche, die Subsistenz der einen Kirche Christi in der katholischen Kirche.

Die Wurzeln dieser Auffassungen sind in einigen Voraussetzungen philosophischer wie auch theologischer Natur zu suchen, die dem Verständnis und der Annahme der geoffenbarten Wahrheit entgegenstehen. Einige davon sind: die Überzeugung, dass die göttliche Wahrheit nicht fassbar und nicht aussprechbar ist, nicht einmal durch die christliche Offenbarung; die relativistische Haltung gegenüber der Wahrheit, weswegen das, was für die einen wahr ist, es nicht für andere wäre; der radikale Gegensatz, der zwischen der logischen Denkweise im Abendland und der symbolischen Denkweise im Orient besteht; der Subjektivismus jener, die den Verstand als einzige Quelle der Erkenntnis annehmen und so unfähig werden, „den Blick nach oben zu erheben, um das Wagnis einzugehen, zur Wahrheit des Seins zu

gelangen“;⁸ die Schwierigkeit zu verstehen und anzunehmen, dass es in der Geschichte endgültige und eschatologische Ereignisse gibt; die metaphysische Entleerung des Ereignisses der Menschwerdung des ewigen Logos in der Zeit, die zu einer bloßen Erscheinung Gottes in der Geschichte verkürzt wird; der Eklektizismus jener, die in der theologischen Forschung Ideen übernehmen, die aus unterschiedlichen philosophischen und religiösen Strömungen stammen, ohne sich um deren Logik und systematischen Zusammenhang sowie deren Vereinbarkeit mit der christlichen Wahrheit zu kümmern; schließlich die Tendenz, die Heilige Schrift ohne Rücksicht auf die Überlieferung und das kirchliche Lehramt zu lesen und zu erklären.

Ausgehend von solchen Voraussetzungen, die in unterschiedlichen Nuancierungen zuweilen als Behauptungen, zuweilen als Hypothesen auftreten, werden theologische Vorschläge erarbeitet, in denen die christliche Offenbarung und das Mysterium Jesu Christi und der Kirche ihren Charakter als absolute und universale Heilswahrheit verlieren oder wenigstens mit einem Schatten des Zweifels und der Unsicherheit behaftet werden.

⁸ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Fides et ratio*, 5: AAS 91 (1999) 9.

I. Fülle und Endgültigkeit der Offenbarung Jesu Christi

5. Um dieser relativistischen Mentalität, die sich immer mehr ausbreitet, Abhilfe zu schaffen, muss vor allem der endgültige und vollständige Charakter der Offenbarung Jesu Christi bekräftigt werden. Es ist nämlich *fest zu glauben*, dass im Mysterium Jesu Christi, des Fleisch gewordenen Sohnes Gottes, der „der Weg, die Wahrheit und das Leben“ (*Joh* 14,6) ist, die Fülle der göttlichen Wahrheit geoffenbart ist: „Niemand kennt den Sohn, nur der Vater, und niemand kennt den Vater, nur der Sohn und der, dem es der Sohn offenbaren will“ (*Mt* 11,27). „Niemand hat Gott je gesehen. Der Einzige, der Gott ist und am Herzen des Vaters ruht, er hat Kunde gebracht“ (*Joh* 1,18). „Denn in ihm allein wohnt wirklich die ganze Fülle Gottes. Durch ihn seid auch ihr davon erfüllt“ (*Kol* 2,9–10).

In Treue zum Wort Gottes lehrt das Zweite Vatikanische Konzil: „Die Tiefe der durch diese Offenbarung über Gott und über das Heil des Menschen erschlossenen Wahrheit leuchtet uns auf in Christus, der zugleich der Mittler und die Fülle der ganzen Offenbarung ist“.⁹ Bekräftigend heißt es weiterhin: „Jesus Christus, das Fleisch gewordene Wort, als ‚Mensch zu den Menschen‘ gesandt, ‚verkündet die Worte Gottes‘ (*Joh* 3,34) und vollendet das Heilswerk, dessen Durchführung der Vater ihm aufgetragen hat (vgl. *Joh* 5,36; 17,4). Wer ihn sieht, sieht auch den Vater (vgl. *Joh* 14,9). Er ist es, der durch sein ganzes Dasein und seine ganze Erscheinung, durch Worte und Werke, durch Zeichen und Wunder, vor allem aber durch seinen Tod und seine herrliche Auferstehung von den Toten, schließlich durch die Sendung des Geistes der Wahrheit die Offenbarung erfüllt und abschließt

⁹ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Dei verbum*, 2.

und durch göttliches Zeugnis bekräftigt ... Daher ist die christliche Heilsordnung, nämlich der neue und endgültige Bund, unüberholbar, und es ist keine neue öffentliche Offenbarung mehr zu erwarten vor der Erscheinung unseres Herrn Jesus Christus in Herrlichkeit (vgl. *1 Tim* 6,14 und *Tit* 2,13)“.¹⁰

Die Enzyklika *Redemptoris missio* bekräftigt, dass die Kirche die Aufgabe hat, das Evangelium als die Fülle der Wahrheit zu verkünden: „In diesem endgültigen Wort seiner Offenbarung hat Gott sich in vollendetster Weise der Welt zu erkennen gegeben: er hat der Menschheit mitgeteilt, wer er ist. Und diese endgültige Selbstoffenbarung Gottes ist der tiefste Grund, weshalb die Kirche ihrer Natur nach missionarisch ist. Sie kann nicht davon absehen, das Evangelium, d. h. die Fülle der Wahrheit, die Gott uns über sich selbst zur Kenntnis gebracht hat, zu verkünden“.¹¹ Nur die Offenbarung Jesu Christi „führt also in unsere Geschichte eine universale und letzte Wahrheit ein, die den Verstand des Menschen dazu herausfordert, niemals stehen zu bleiben“.¹²

6. Im Gegensatz zum Glauben der Kirche steht deshalb die Meinung, die Offenbarung Jesu Christi sei begrenzt, unvollständig, unvollkommen und komplementär zu jener in den anderen Religionen. Der tiefste Grund dieser Meinung liegt in der Behauptung, dass die Wahrheit über Gott in seiner Globalität und Vollständigkeit von keiner geschichtlichen Religion, also auch nicht vom Christentum und nicht einmal von Jesus Christus, erfasst und kundgetan werden könne.

Diese Auffassung widerspricht radikal den vorausgehenden Glaubensaussagen, gemäß denen in Jesus Christus das Heilsmysteri-

¹⁰ *Ebd.*, 4.

¹¹ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 5: AAS 83 (1991) 254.

¹² JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Fides et ratio*, 14: AAS 91 (1999) 17.

um Gottes ganz und vollständig geoffenbart ist. Die Worte und Werke und das ganze geschichtliche Ereignis Jesu haben nämlich, auch wenn sie als menschliche Wirklichkeiten begrenzt sind, als Quellgrund die göttliche Person des Fleisch gewordenen Wortes, „wahrhaft Gott und wahrhaft Mensch“,¹³ und bergen deshalb in sich endgültig und vollständig die Offenbarung der Heilswege Gottes, auch wenn die Tiefe des göttlichen Mysteriums an sich transzendent und unerschöpflich bleibt. Die Wahrheit über Gott wird durch ihre Aussage in menschlicher Sprache nicht beseitigt oder eingegrenzt. Sie bleibt vielmehr einzigartig, ganz und vollständig, denn derjenige, der spricht und handelt, ist der Fleisch gewordene Sohn Gottes. Aus diesem Grund verlangt der Glaube das Bekenntnis, dass das Fleisch gewordene Wort in seinem ganzen Mysterium, das von der Menschwerdung bis zur Verherrlichung reicht, der reale Quellgrund, wenn auch in Teilhabe am Vater, und die Erfüllung der ganzen Heilsoffenbarung Gottes an die Menschheit ist,¹⁴ und dass der Heilige Geist, der Geist Christi, die Apostel und durch sie die Kirche aller Zeiten diese „ganze Wahrheit“ (*Joh 16,13*) lehrt.

7. Die der Offenbarung Gottes entsprechende Antwort ist „der ‚Gehorsam des Glaubens‘“ (*Röm 1,5*; vgl. *Röm 16,26*; *2 Kor 10,5–6*). Darin überantwortet sich der Mensch Gott als ganzer in Freiheit, indem er sich ‚dem offenbarenden Gott mit Verstand und Willen voll unterwirft‘ und seiner Offenbarung willig zustimmt“.¹⁵ Der Glaube ist ein Geschenk der Gnade: „Dieser Glaube kann nicht vollzogen werden ohne die zuvorkommende

¹³ KONZIL VON CHALKEDON, *Glaubensbekenntnis von Chalkedon*: DH 301; vgl. HL. ATHANASIUS VON ALEXANDRIEN, *De Incarnatione*, 54, 3: SC 199, 458.

¹⁴ VGL. II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Dei verbum*, 4.

¹⁵ *Ebd.*, 5.

und helfende Gnade Gottes und ohne den inneren Beistand des Heiligen Geistes, der das Herz bewegen und Gott zuwenden, die Augen des Verstandes öffnen und ‚es jedem leicht machen muss, der Wahrheit zuzustimmen und zu glauben‘.¹⁶

Der Gehorsam des Glaubens führt zur Annahme der Wahrheit der Offenbarung Christi, die von Gott, der Wahrheit selbst, verbürgt ist.¹⁷ ‚Der Glaube ist eine persönliche Bindung des Menschen an Gott und zugleich, untrennbar davon, freie Zustimmung zu der ganzen von Gott geoffenbarten Wahrheit‘.¹⁸ Der Glaube, der ‚ein Geschenk Gottes‘ und ‚eine von ihm eingegossene übernatürliche Tugend‘¹⁹ ist, führt also zu einer doppelten Zustimmung: zu Gott, der offenbart, und zur Wahrheit, die von ihm geoffenbart ist, wegen des Vertrauens, das der offenbarenden Person entgegengebracht wird. Deshalb sollen wir ‚an niemand anderen glauben als an Gott, den Vater, den Sohn und den Heiligen Geist‘.²⁰

Deshalb muss *mit Festigkeit* an der Unterscheidung zwischen dem theologalen Glauben und der inneren Überzeugung in den anderen Religionen *festgehalten werden*. Der Glaube ist die gnadenhafte Annahme der geoffenbarten Wahrheit, die es gestattet, ‚in das Innere des Mysteriums einzutreten, dessen Verständnis er in angemessener Weise begünstigt‘.²¹ Die innere Überzeugung in den anderen Religionen ist hingegen jene Gesamtheit an Erfahrungen und Einsichten, welche die menschlichen Schätze der Weisheit und Religiosität ausmachen, die der Mensch auf seiner Suche nach der Wahrheit in seiner Bezie-

¹⁶ *Ebd.*

¹⁷ Vgl. *Katechismus der Katholischen Kirche*, 144.

¹⁸ *Ebd.*, 150.

¹⁹ *Ebd.*, 153.

²⁰ *Ebd.*, 178.

²¹ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Fides et ratio*, 13: AAS 91 (1999) 15.

hung zum Göttlichen und Absoluten ersonnen und verwirklicht hat.²²

Nicht immer wird diese Unterscheidung in der gegenwärtigen Diskussion präsent gehalten. Der *theologische Glaube*, die Annahme der durch den einen und dreifaltigen Gott geoffenbarten Wahrheit, wird deswegen oft gleichgesetzt mit der *inneren Überzeugung* in den anderen Religionen, mit religiöser Erfahrung also, die noch auf der Suche nach der absoluten Wahrheit ist und der die Zustimmung zum sich offenbarenden Gott fehlt. Darin liegt einer der Gründe für die Tendenz, die Unterschiede zwischen dem Christentum und den anderen Religionen einzu-ebnen, ja manchmal aufzuheben.

8. Es wird auch die Hypothese vom inspirierten Wert der heiligen Schriften anderer Religionen aufgestellt. Gewiss ist anzuerkennen, dass viele Elemente in ihnen faktisch Mittel sind, durch die eine große Zahl von Personen im Laufe der Jahrhunderte ihre religiöse Lebensbeziehung mit Gott nähren und bewahren konnten und noch heute können. Wie bereits erwähnt, hat deshalb das Zweite Vatikanische Konzil gesagt, dass die Lebensweisen, die Vorschriften und die Lehren der anderen Religionen „zwar in manchem von dem abweichen, was sie selber [die Kirche] für wahr hält und lehrt, doch nicht selten einen Strahl jener Wahrheit erkennen lassen, die alle Menschen erleuchtet“.²³

Die Überlieferung der Kirche gebraucht jedoch die Bezeichnung *inspirierte Schriften* nur für die kanonischen Bücher des

²² Vgl. *ebd.*, 31–32: *a. a. O.*, 29 f.

²³ Vgl. II. VAT. KONZIL, Erklärung *Nostra aetate*, 2; vgl. auch Dekret *Ad gentes*, 9, wo die Rede ist vom Guten, das sich „in den jeweiligen Riten und Kulturen der Völker“ findet; Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 16, wo auf das Gute und Wahre unter den Nichtchristen verwiesen wird, das als Vorbereitung für die Annahme des Evangeliums betrachtet werden kann.

Alten und des Neuen Bundes, insofern sie vom Heiligen Geist inspiriert sind.²⁴ Das Zweite Vatikanische Konzil greift in der dogmatischen Konstitution über die göttliche Offenbarung diese Überlieferung auf und lehrt: „Aufgrund apostolischen Glaubens gelten unserer heiligen Mutter, der Kirche, die Bücher des Alten wie des Neuen Testaments in ihrer Ganzheit mit allen ihren Teilen als heilig und kanonisch, weil sie, unter der Einwirkung des Heiligen Geistes geschrieben (vgl. *Joh* 20,31; *2 Tim* 3,16; *2 Petr* 1,19–21; 3,15–16), Gott zum Urheber haben und als solche der Kirche übergeben sind“.²⁵ Diese Bücher „lehren sicher, getreu und ohne Irrtum die Wahrheit, die Gott um unseres Heiles willen in heiligen Schriften aufgezeichnet haben wollte“.²⁶

Weil aber Gott alle Völker in Christus zu sich rufen und ihnen die Fülle seiner Offenbarung und seiner Liebe mitteilen will, hört er nicht auf, sich auf vielfältige Weise gegenwärtig zu machen, „nicht nur dem einzelnen, sondern auch den Völkern im Reichtum ihrer Spiritualität, die in den Religionen ihren vorzüglichen und wesentlichen Ausdruck findet, auch wenn sie ‚Lücken, Unzulänglichkeiten und Irrtümer‘ enthalten“.²⁷ Die heiligen Bücher anderer Religionen, die faktisch das Leben ihrer Anhänger nähren und leiten, erhalten also vom Mysterium Christi jene Elemente des Guten und der Gnade, die in ihnen vorhanden sind.

²⁴ Vgl. KONZIL VON TRIENT, Dekret über die Annahme der heiligen Bücher und der Überlieferungen: DH 1501; I. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Dei Filius*, cap. 2: DH 3006.

²⁵ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Dei verbum*, 11.

²⁶ *Ebd.*

²⁷ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 55: AAS 83 (1991) 302 f.; vgl. auch *ebd.*, 56: *a. a. O.*, 304 f.; PAUL VI., Apostolisches Schreiben *Evangelii nuntiandi*, 53: AAS 68 (1976) 41 f.

II. Der Fleisch gewordene Logos und der Heilige Geist im Heilswerk

9. In der gegenwärtigen theologischen Diskussion wird Jesus von Nazaret oft als eine besondere historische Gestalt angesehen, die begrenzt ist und das Göttliche in einem Maß offenbart hat, das nicht exklusiv ist, sondern komplementär zu anderen Offenbarungs- und Heilsgestalten. Das Unendliche, das Absolute, das letzte Mysterium Gottes zeige sich der Menschheit in vielen Weisen und in vielen historischen Gestalten, Jesus von Nazaret sei eine von ihnen. Er sei – so noch konkreter – eines von den vielen Gesichtern, das der Logos im Laufe der Zeit angenommen habe, um der Menschheit das Heil zu vermitteln.

Um einerseits die Universalität des christlichen Heils und andererseits die Tatsache des religiösen Pluralismus zu rechtfertigen, wird darüber hinaus unterschieden zwischen einer Heilsordnung des ewigen Wortes, die auch außerhalb der Kirche und ohne Beziehung zu ihr gelte, und einer Heilsordnung des Fleisch gewordenen Wortes. Die erstgenannte Heilsordnung sei universaler als die zweite, die sich auf die Christen allein beschränke, auch wenn Gott in ihr in reicherm Maß gegenwärtig sei.

10. Diese Ansichten sind dem christlichen Glauben gänzlich entgegengesetzt. Es ist nämlich *fest zu glauben*, dass Jesus von Nazaret, der Sohn Marias, und nur er, der Sohn und das Wort des Vaters ist. Das Wort, das „im Anfang bei Gott war“ (*Joh 1,2*), ist dasselbe, das „Fleisch geworden ist“ (*Joh 1,14*). Jesus ist „der Messias, der Sohn des lebendigen Gottes“ (*Mt 16,16*); „in ihm allein wohnt wirklich die ganze Fülle Gottes“ (*Kol 2,9*). Er ist „der Einzige, der Gott ist und am Herzen des Vaters ruht“ (*Joh 1,18*). „Durch ihn haben wir die Erlösung ... Denn Gott wollte mit seiner ganzen Fülle in ihm wohnen, um durch ihn alles zu versöhnen. Alles im Himmel und auf Erden wollte er zu

Christus führen, der Friede gestiftet hat am Kreuz durch sein Blut“ (*Kol* 1,13.19–20).

Um irrige und verkürzende Interpretationen zurückzuweisen, hat das erste Konzil von Nizäa in Treue zur Heiligen Schrift feierlich den Glauben definiert an „Jesus Christus, den Sohn Gottes, als Einziggeborener aus dem Vater gezeugt, das heißt aus der Substanz des Vaters, Gott aus Gott, Licht aus Licht, wahrer Gott aus wahren Gott, gezeugt, nicht geschaffen, wesensgleich dem Vater, durch den alles geworden ist, was im Himmel und was auf der Erde ist, der wegen uns Menschen und um unseres Heiles willen herabgestiegen und Fleisch und Mensch geworden ist, gelitten hat und auferstanden ist am dritten Tage, hinaufgestiegen ist in die Himmel und kommt, Lebende und Tote zu richten“.²⁸ In der Nachfolge der Lehre der Väter bekannte auch das Konzil von Chalkedon „unseren Herrn Jesus Christus als ein und denselben Sohn: derselbe ist vollkommen in der Gottheit und derselbe ist vollkommen in der Menschheit; derselbe ist wahrhaft Gott und wahrhaft Mensch ...; derselbe ist der Gottheit nach dem Vater wesensgleich und der Menschheit nach uns wesensgleich ...; derselbe wurde einerseits der Gottheit nach vor den Zeiten aus dem Vater gezeugt, andererseits der Menschheit nach in den letzten Tagen unsertwegen und um unseres Heiles willen aus Maria, der Jungfrau und Gottesgebärrin, geboren“.²⁹

Das Zweite Vatikanische Konzil bekräftigt, dass Christus, „der neue Adam“, „das Ebenbild des unsichtbaren Gottes“ (*Kol* 1,15), „der vollkommene Mensch ist, der den Söhnen Adams die Gottebenbildlichkeit wiedergab, die von der ersten Sünde her verunstaltet war ... Als unschuldiges Lamm hat er freiwillig sein Blut vergossen und uns Leben erworben. In ihm hat Gott

²⁸ I. KONZIL VON NIZÄA, *Nizänisches Glaubensbekenntnis*: DH 125.

²⁹ KONZIL VON CHALKEDON, *Glaubensbekenntnis von Chalkedon*: DH 301.

uns mit sich und untereinander versöhnt und der Knechtschaft des Teufels und der Sünde entrissen. So kann jeder von uns mit dem Apostel sagen: Der Sohn Gottes hat ‚mich geliebt und sich für mich hingegeben‘ (*Gal 2,20*)“.³⁰

In diesem Zusammenhang hat Johannes Paul II. ausdrücklich erklärt: „Es widerspricht dem christlichen Glauben, wenn man eine wie auch immer geartete Trennung zwischen dem Wort und Jesus Christus einführt ... Jesus ist das Fleisch gewordene Wort, eine einzige und unteilbare Person ... Christus ist kein anderer als Jesus von Nazaret, und dieser ist das Wort Gottes, das für das Heil aller Mensch geworden ist ... Während wir daran gehen, die von Gott jedem Volk zugeteilten Gaben aller Art, insbesondere die geistigen Reichtümer, zu entdecken und aufzuwerten, können wir diese Gaben nicht trennen von Jesus Christus, der im Zentrum des göttlichen Heilsplanes steht“.³¹

Im Gegensatz zum katholischen Glauben steht auch die Trennung zwischen dem Heilwirken des Logos als solchem und dem Heilwirken des Wortes, das Fleisch geworden ist. Mit der Inkarnation werden alle Heilstaten des Wortes Gottes immer in Einheit mit seiner menschlichen Natur vollbracht, die es zum Heil aller Menschen angenommen hat. Das einzige Subjekt, das in beiden Naturen – der göttlichen und der menschlichen – handelt, ist die einzige Person des Wortes.³²

Nicht vereinbar mit der Lehre der Kirche ist deshalb die Theorie, die dem Logos als solchem in seiner Gottheit ein Heilswir-

³⁰ II. VAT. KONZIL, Pastoralkonstitution *Gaudium et spes*, 22.

³¹ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 6: AAS 83 (1991) 254 f.

³² Vgl. HL. LEO DER GROSSE, Brief *Lectis dilectionis tuae* an Flavian: DH 294.

ken zuschreibt, das er – auch nach der Inkarnation – „über“ oder „jenseits“ seiner Menschheit ausübe.³³

11. In ähnlicher Weise ist auch *fest zu glauben*, dass es nur eine einzige, vom einen und dreifaltigen Gott gewollte Heilsordnung gibt, deren Quellgrund und Mitte das Mysterium der Fleischwerdung des Wortes ist, des Mittlers der göttlichen Gnade in der Schöpfungs- und in der Erlösungsordnung (vgl. *Kol* 1,15–20), in dem alles vereint ist (vgl. *Eph* 1,10), „den Gott für uns zur Weisheit gemacht hat, zur Gerechtigkeit, Heiligung und Erlösung“ (*1 Kor* 1,30). Das Mysterium Christi hat eine innere Einheit, die sich von seiner ewigen Erwählung in Gott bis zur Wiederkunft erstreckt: „In ihm hat er [der Vater] uns erwählt vor der Erschaffung der Welt, damit wir heilig und untadelig leben vor Gott“ (*Eph* 1,4). „Durch ihn sind wir auch als Erben vorherbestimmt und eingesetzt nach dem Plan dessen, der alles so verwirklicht, wie er es in seinem Willen beschließt“ (*Eph* 1,11). „Denn alle, die er im voraus erkannt hat, hat er auch im voraus dazu bestimmt, an Wesen und Gestalt seines Sohnes teilzuhaben, damit dieser der Erstgeborene von vielen Brüdern sei. Die aber, die er vorausbestimmt hat, hat er auch berufen, und die er berufen hat, hat er auch gerecht gemacht; die er aber gerecht gemacht hat, die hat er auch verherrlicht“ (*Röm* 8,29–30).

In Treue zur göttlichen Offenbarung bekräftigt das Lehramt der Kirche, dass Jesus Christus der universale Mittler und Erlöser ist: „Gottes Wort, durch das alles geschaffen ist, ist selbst Fleisch geworden, um in vollkommenem Menschsein alle zu retten und das All zusammenzufassen ... Ihn hat der Vater von

³³ Vgl. HL. LEO DER GROSSE, Brief *Promississe me memini* an Kaiser Leontios I.: DH 318: „Die Gottheit und die Menschheit (wurden) schon bei der Empfängnis der Jungfrau selbst in einer solch großen Einheit verwoben, dass weder die göttlichen Werke ohne den Menschen noch die menschlichen Werke ohne Gott getan wurden“. Vgl. auch *ebd.*: DH 317.

den Toten auferweckt, erhöht und zu seiner Rechten gesetzt; ihn hat er zum Richter der Lebendigen und Toten bestellt“.³⁴ Diese Heilsmittlerschaft beinhaltet auch die Einzigkeit des Erlösungsopfers Christi, des ewigen Hohenpriesters (vgl. *Hebr* 6,20; 9,11; 10,12–14).

12. Von einigen wird auch die Hypothese einer Heilsordnung des Heiligen Geistes vertreten, die einen universaleren Charakter habe als die Heilsordnung des Fleisch gewordenen, gekreuzigten und auferstandenen Herrn. Auch diese Behauptung widerspricht dem katholischen Glauben, der vielmehr die Inkarnation des Wortes zu unserem Heil als ein trinitarisches Ereignis betrachtet. Im Neuen Testament ist das Mysterium Jesu, des Fleisch gewordenen Wortes, der Ort der Gegenwart des Heiligen Geistes und das Prinzip seiner Aussendung über die Menschheit, und zwar nicht nur in der messianischen Zeit (vgl. *Apg* 2,32–36; *Joh* 7,39; 20,22; *1 Kor* 15,45), sondern auch in der Zeit vor seinem Eintreten in die Geschichte (vgl. *1 Kor* 10,4; *1 Petr* 1,10–12).

Das Zweite Vatikanische Konzil hat diese grundlegende Wahrheit dem Glaubensbewusstsein der Kirche erneut eingeschärft. In der Darlegung des Heilsplanes des Vaters für die ganze Menschheit hat das Konzil das Mysterium Christi und das Mysterium des Geistes von Anfang an eng miteinander verbunden.³⁵ Das ganze Werk der Auferbauung der Kirche durch das Haupt Jesus Christus im Laufe der Jahrhunderte wird als ein Werk gesehen, das er in Gemeinschaft mit seinem Geist vollbringt.³⁶

³⁴ II. VAT. KONZIL, Pastoralconstitution *Gaudium et spes*, 45; vgl. auch KONZIL VON TRIENT, Dekret über die Ursünde, 3; DH 1513.

³⁵ Vgl. II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 3 f.

³⁶ Vgl. *ebd.*, 7. Der heilige Irenäus schreibt, dass in der Kirche „die Gemeinschaft mit Christus niedergelegt ist, das heißt der Heilige Geist“ (*Adversus haereses* 3, 24, 1: SC 211, 472).

Außerdem erstreckt sich das Heilswirken Jesu Christi mit und durch seinen Geist über die sichtbaren Grenzen der Kirche hinaus auf die ganze Menschheit. Im Hinblick auf das Paschamysterium, in dem Christus schon jetzt mit dem Glaubenden eine Lebensgemeinschaft im Geist bildet und ihm die Hoffnung auf die Auferstehung schenkt, lehrt das Konzil: „Dies gilt nicht nur für die Christgläubigen, sondern für alle Menschen guten Willens, in deren Herzen die Gnade unsichtbar wirkt. Da nämlich Christus für alle gestorben ist und da es in Wahrheit nur eine letzte Berufung des Menschen gibt, die göttliche, müssen wir festhalten, dass der Heilige Geist allen die Möglichkeit anbietet, diesem Paschamysterium in einer Gott bekannten Weise verbunden zu sein“.³⁷

Es ist also klar, dass das Heilsmysterium des Fleisch gewordenen Wortes mit dem Heilsmysterium des Geistes verbunden ist. Der Geist lässt den heilshaften Einfluss des Mensch gewordenen Sohnes im Leben aller Menschen Wirklichkeit werden, die von Gott zu einem einzigen Ziel berufen sind, ob sie der Menschwerdung des Wortes vorausgegangen sind oder nach seinem Kommen in die Geschichte leben: sie alle werden vom Geist des Vaters bewegt, den der Menschensohn unbegrenzt gibt (vgl. *Joh* 3,34).

Deshalb hat das Lehramt der Kirche jüngst mit Festigkeit und Klarheit die Wahrheit in Erinnerung gerufen, dass es nur eine einzige göttliche Heilsordnung gibt: „Die Gegenwart und das Handeln des Geistes berühren nicht nur einzelne Menschen, sondern auch die Gesellschaft und die Geschichte, die Völker, die Kulturen, die Religionen ... Der auferstandene Christus wirkt im Herzen der Menschen in der Kraft seines Geistes ... Und nochmals: es ist der Geist, der ‚die Samen des Wortes‘ aussät, die in den Riten und Kulturen da sind und der sie für ihr

³⁷ Vgl. II. VAT. KONZIL, Pastoralconstitution *Gaudium et spes*, 22.

Heranreifen in Christus bereit macht“.³⁸ Das Lehramt anerkennt die heilsgeschichtliche Funktion des Geistes im ganzen Universum und in der ganzen Geschichte der Menschheit,³⁹ bekräftigt jedoch zugleich: „Es ist derselbe Geist, der bei der Menschwerdung, im Leben, im Tode und bei der Auferstehung Jesu mitgewirkt hat und der in der Kirche wirkt. Er ist nicht eine Alternative zu Christus, er füllt nicht eine Lücke aus zwischen Christus und dem Logos, wie manchmal angenommen wird. Was immer der Geist im Herzen der Menschen und in der Geschichte der Völker, in den Kulturen und Religionen bewirkt, hat die Vorbereitung der Verkündigung zum Ziel und geschieht in Bezug auf Christus, das durch das Wirken des Geistes Fleisch gewordene Wort, um ihn zu erwirken, den vollkommenen Menschen, das Heil aller und die Zusammenführung des Universums“.⁴⁰

Das Wirken des Geistes geschieht also nicht außerhalb oder neben dem Wirken Christi. Es gibt nur die eine Heilsordnung des einen und dreifaltigen Gottes, die im Mysterium der Inkarnation, des Todes und der Auferstehung des Sohnes Gottes Wirklichkeit wird und die durch die Mitwirkung des Heiligen Geistes vergegenwärtigt und in ihrer Heilsbedeutung auf die ganze Menschheit und das Universum ausgedehnt wird: „Die Menschen können demnach mit Gott nicht in Verbindung kommen, wenn es nicht durch Jesus Christus unter Mitwirkung des Geistes geschieht“.⁴¹

³⁸ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 28: AAS 83 (1991) 274. Zu den „Samen des Wortes“ vgl. auch HL. JUSTIN, 2. *Apologia* 8,1–2; 10,1–3; 13,3–6; E. J. Goodspeed (Hg.), 84, 85, 88–89.

³⁹ Vgl. JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 28–29: AAS 83 (1991) 273–275.

⁴⁰ *Ebd.*, 29: a. a. O., 275.

⁴¹ *Ebd.*, 5: a. a. O., 254.

III. Einzigkeit und Universalität des Heilsmysteriums Jesu Christi

13. Gemäß einer wiederholt vertretenen Auffassung wird auch die Einzigkeit und die Heilsuniversalität des Mysteriums Jesu Christi geleugnet. Diese Auffassung hat keinerlei biblische Grundlage. Es gehört nämlich zum beständigen Glaubensgut der Kirche und ist *fest zu glauben*, dass Jesus Christus, der Sohn Gottes, der Herr und der einzige Erlöser ist, der durch seine Menschwerdung, seinen Tod und seine Auferstehung die Heilsgeschichte, die in ihm ihre Fülle und ihren Mittelpunkt findet, zur Vollendung gebracht hat.

Dies wird klar durch die neutestamentlichen Zeugnisse bestätigt: „Der Vater hat den Sohn gesandt als den Retter der Welt“ (*1 Joh* 4,14). „Seht, das Lamm Gottes, das die Sünde der Welt hinwegnimmt“ (*Joh* 1,29). Zur Rechtfertigung der im Namen Jesu erfolgten Heilung des Mannes, der von Geburt an gelähmt war (vgl. *Apg* 3,1–8), verkündet Petrus: „In keinem anderen ist das Heil zu finden. Denn es ist uns Menschen kein anderer Name unter dem Himmel gegeben, durch den wir gerettet werden sollen“ (*Apg* 4,12). Derselbe Apostel bezeugt, dass Jesus Christus „der Herr aller“ ist, „der von Gott eingesetzte Richter der Lebenden und der Toten“, weshalb „jeder, der an ihn glaubt, durch seinen Namen die Vergebung der Sünden empfängt“ (*Apg* 10,36.42.43).

Paulus schreibt an die Gemeinde von Korinth: „Selbst wenn es im Himmel oder auf der Erde so genannte Götter gibt – und solche Götter und Herren gibt es viele –, so haben doch wir nur einen Gott, den Vater. Von Ihm stammt alles, und wir leben auf ihn hin. Und einer ist der Herr: Jesus Christus. Durch ihn ist alles, und wir sind durch ihn“ (*1 Kor* 8,5–6). Auch der Apostel Johannes bestätigt: „Gott hat die Welt so sehr geliebt, dass er

seinen einzigen Sohn hingab, damit jeder, der an ihn glaubt, nicht zugrunde geht, sondern das ewige Leben hat. Denn Gott hat seinen Sohn nicht in die Welt gesandt, damit er die Welt richtet, sondern damit die Welt durch ihn gerettet wird“ (*Joh* 3,16–17). Im Neuen Testament wird der universale Heilswille Gottes eng an die einzige Mittlerschaft Christi gebunden: „Er [Gott] will, dass alle Menschen gerettet werden und zur Erkenntnis der Wahrheit gelangen. Denn: Einer ist Gott, Einer auch Mittler zwischen Gott und den Menschen: der Mensch Christus Jesus, der sich als Lösegeld hingegeben hat für alle“ (*1 Tim* 2,4–6).

Die ersten Christen waren sich dieser einzigartigen und universalen, vom Vater durch Jesus Christus im Geist angebotenen Heilsgabe bewusst. Sie wandten sich an Israel und verwiesen auf die Vollendung des Heils, das über das Gesetz hinausgeht. Sie traten auch der damaligen heidnischen Welt entgegen, die durch eine Vielzahl von Heilsgöttern nach der Erlösung strebte. Dieses Glaubensgut hat das Lehramt der Kirche wiederum vorgelegt: „Die Kirche glaubt: Christus, der für alle starb und auferstand (vgl. *2 Kor* 5,15), schenkt dem Menschen Licht und Kraft durch seinen Geist, damit er seiner höchsten Berufung nachkommen kann; es ist kein anderer Name unter dem Himmel den Menschen gegeben, in dem sie gerettet werden sollen (vgl. *Apg* 4,12). Sie glaubt ferner, dass in ihrem Herrn und Meister der Schlüssel, der Mittelpunkt und das Ziel der ganzen Menschheitsgeschichte gegeben ist“.⁴²

⁴² II. VAT. KONZIL, Pastoralkonstitution *Gaudium et spes*, 10. Der heilige Augustinus schreibt: Außerhalb von Christus, „dem universalen Heilsweg ..., der dem menschlichen Geschlecht niemals fehlte ..., hat niemand das Heil erlangt, erlangt es niemand und wird es niemand je erlangen“ (*De civitate Dei* 10, 32, 2: *CCL* 47, 312).

14. Es ist deshalb als Wahrheit des katholischen Glaubens *fest zu glauben*, dass der universale Heilswille des einen und dreifaltigen Gottes ein für allemal im Mysterium der Inkarnation, des Todes und der Auferstehung des Sohnes Gottes angeboten und Wirklichkeit geworden ist.

Unter Beachtung dieses Glaubenssatzes ist die Theologie heute eingeladen, über das Vorhandensein anderer religiöser Erfahrungen und ihrer Bedeutung im Heilsplan Gottes nachzudenken und zu erforschen, ob und wie auch Gestalten und positive Elemente anderer Religionen zum göttlichen Heilsplan gehören können. In diesem Bereich gibt es für die theologische Forschung unter Führung des Lehramtes der Kirche ein weites Arbeitsfeld. Das Zweite Vatikanische Konzil hat nämlich festgestellt, dass „die Einzigkeit der Mittlerschaft des Erlösers im geschöpflichen Bereich eine unterschiedliche Teilnahme an der einzigen Quelle in der Mitwirkung nicht ausschließt, sondern sie erweckt“.⁴³ Es bedarf einer vertieften Anstrengung zu ergründen, was diese teilhabende Mittlerschaft bedeutet, die jedoch immer vom Prinzip der einzigen Mittlerschaft Christi normiert bleiben muss: „Andere Mittlertätigkeiten verschiedener Art und Ordnung, die an seiner Mittlerschaft teilhaben, werden nicht ausgeschlossen, aber sie haben Bedeutung und Wert allein in Verbindung mit der Mittlerschaft Christi und können nicht als gleichrangig und komplementär betrachtet werden“.⁴⁴ Im Gegensatz zum christlichen und katholischen Glauben stehen jedoch Lösungsvorschläge, die ein Heilswirken Gottes außerhalb der einzigen Mittlerschaft Christi annehmen.

15. Nicht selten wird der Vorschlag gemacht, in der Theologie Ausdrücke wie „Einzigkeit“, „Universalität“ oder „Absolutheit“

⁴³ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 62.

⁴⁴ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 5: AAS 83 (1991) 254.

zu vermeiden, weil dadurch der Eindruck entstünde, die Bedeutung und der Wert des Heilsereignisses Jesu Christi würde gegenüber den anderen Religionen in übertriebener Weise betont. In Wirklichkeit bringen diese Worte nur die Treue zum Offenbarungsgut zum Ausdruck, weil sie sich aus den Glaubensquellen selbst ergeben. Von Anfang an hat die Gemeinschaft der Gläubigen Jesus eine Heilsbedeutung zuerkannt, gemäß der er allein – als Mensch gewordener, gekreuzigter und auferstandener Sohn Gottes – durch die Sendung, die er vom Vater erhalten hat, und in der Kraft des Heiligen Geistes das Ziel hat, der ganzen Menschheit und jedem Menschen die Offenbarung (vgl. *Mt* 11,27) und das göttliche Leben (vgl. *Joh* 1,12; 5,25–26; 17,2) zu schenken.

In diesem Sinn kann und muss man sagen, dass Jesus Christus für das Menschengeschlecht und seine Geschichte eine herausragende und einmalige, nur ihm eigene, ausschließliche, universale und absolute Bedeutung und Wichtigkeit hat. Jesus ist nämlich das Wort Gottes, das für das Heil aller Mensch geworden ist. Das Zweite Vatikanische Konzil greift dieses Glaubensbewusstsein auf und lehrt: „Gottes Wort, durch das alles geschaffen ist, ist selbst Fleisch geworden, um in vollkommenem Menschsein alle zu retten und das All zusammenzufassen. Der Herr ist das Ziel der menschlichen Geschichte, der Punkt, auf den hin alle Bestrebungen der Geschichte und der Kultur konvergieren, der Mittelpunkt der Menschheit, die Freude aller Herzen und die Erfüllung ihrer Sehnsüchte. Ihn hat der Vater von den Toten auferweckt, erhöht und zu seiner Rechten gesetzt; ihn hat er zum Richter der Lebendigen und Toten bestellt“.⁴⁵ „Gerade diese Einzigartigkeit Christi ist es, die ihm ei-

⁴⁵ II. VAT. KONZIL, Pastoralconstitution *Gaudium et spes*, 45. Die notwendige und absolute Einzigartigkeit und Universalität Christi in der menschlichen Geschichte wird sehr treffend vom heiligen Irenäus in der Be-

ne absolute und universale Bedeutung verleiht, durch die er, obwohl selbst Teil der Geschichte, Mitte und Ziel der Geschichte selbst ist: ‚Ich bin das Alpha und das Omega, der Erste und der Letzte, der Anfang und das Ende‘ (*Offb* 22,13)“.⁴⁶

trachtung des Vorranges Jesu als des Erstgeborenen zum Ausdruck gebracht: „Im Himmel lenkt und leitet das vollkommene Wort als der Erstgeborene aus dem Gedanken des Vaters persönlich alle Dinge; auf der Erde ist er als der Erstgeborene der Jungfrau der Gerechte und Heilige, der Knecht Gottes, Gott wohlgefällig, vollkommen in allem; indem er alle, die ihm folgen, aus dem Reich des Todes rettet, ist er als der Erstgeborene der Toten das Haupt und die Quelle des göttlichen Lebens“ (*Demonstratio apostolica*, 39: SC 406, 138).

⁴⁶ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 6: AAS 83 (1991) 255.

IV. Einzigkeit und Einheit der Kirche

16. Der Herr Jesus, der einzige Erlöser, hat nicht eine bloße Gemeinschaft von Gläubigen gestiftet. Er hat die Kirche als *Heilsmysterium* gegründet: Er selbst ist in der Kirche und die Kirche ist in ihm (vgl. *Joh* 15,1 ff.; *Gal* 3,28; *Eph* 4,15–16; *Apg* 9,5); deswegen gehört die Fülle des Heilsmysteriums Christi auch zur Kirche, die untrennbar mit ihrem Herrn verbunden ist. Denn Jesus Christus setzt seine Gegenwart und sein Heilswerk in der Kirche und durch die Kirche fort (vgl. *Kol* 1,24–27),⁴⁷ die sein Leib ist (vgl. *1 Kor* 12,12–13,27; *Kol* 1,18).⁴⁸ Wie das Haupt und die Glieder eines lebendigen Leibes zwar nicht identisch sind, aber auch nicht getrennt werden können, dürfen Christus und die Kirche nicht miteinander verwechselt, aber auch nicht voneinander getrennt werden. Sie bilden zusammen den einzigen „ganzen Christus“.⁴⁹ Diese Untrennbarkeit kommt im Neuen Testament auch durch die Analogie der Kirche als der *Braut Christi* zum Ausdruck (vgl. *2 Kor* 11,2; *Eph* 5,25–29; *Offb* 21,2.9).⁵⁰

Deshalb muss in Verbindung mit der Einzigkeit und der Universalität der Heilsmittlerschaft Jesu Christi die Einzigkeit der von ihm gestifteten Kirche als Wahrheit des katholischen Glaubens *fest geglaubt* werden. Wie es nur einen einzigen Christus gibt, so gibt es nur einen einzigen Leib Christi, eine einzige Braut Christi: „die eine alleinige katholische und apostolische Kir-

⁴⁷ VGL. II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 14.

⁴⁸ Vgl. *ibd.*, 7.

⁴⁹ HL. AUGUSTINUS, *Enarratio in Psalmos*, Ps. 90, *Sermo* 2,1: CCL 39, 1266; HL. GREGOR DER GROSSE, *Moralia in Iob*, Praefatio, 6,14: PL 75, 525; HL. THOMAS VON AQUIN, *Summa Theologiae*, III, q. 48, a. 2 ad 1.

⁵⁰ Vgl. II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 6.

che“.⁵¹ Die Verheißungen des Herrn, seine Kirche nie zu verlassen (vgl. *Mt* 16,18; 28,20) und sie mit seinem Geist zu führen (vgl. *Joh* 16,13), beinhalten darüber hinaus nach katholischem Glauben, dass die Einzigkeit und die Einheit der Kirche sowie alles, was zu ihrer Integrität gehört, niemals zerstört werden.⁵²

Die Gläubigen sind *angehalten zu bekennen*, dass es eine geschichtliche, in der apostolischen Sukzession verwurzelte Kontinuität⁵³ zwischen der von Christus gestifteten und der katholischen Kirche gibt: „Dies ist die einzige Kirche Christi ... Sie zu weiden, hat unser Erlöser nach seiner Auferstehung dem Petrus übertragen (vgl. *Joh* 21,17), ihm und den übrigen Aposteln hat er ihre Ausbreitung und Leitung anvertraut (vgl. *Mt* 28,18 ff.), für immer hat er sie als ‚die Säule und das Fundament der Wahrheit‘ (*1 Tim* 3,15) errichtet. Diese Kirche, in dieser Welt als Gesellschaft verfasst und geordnet, ist verwirklicht [*subsistit in*] in der katholischen Kirche, die vom Nachfolger Petri und von den Bischöfen in Gemeinschaft mit ihm geleitet wird“.⁵⁴ Mit dem Ausdruck „*subsistit in*“ wollte das Zweite Vatikanische Konzil zwei Lehrsätze miteinander in Einklang bringen: auf der einen Seite, dass die Kirche Christi trotz der Spaltungen der Christen voll nur in der katholischen Kirche weiter besteht, und auf der anderen Seite, „dass außerhalb ihres sichtbaren Gefüges vielfältige Elemente der Heiligung und der Wahrheit zu

⁵¹ *Großes Glaubensbekenntnis der armenischen Kirche*: DH 48; vgl. BONIFATIUS VIII., Bulle *Unam sanctam*: DH 870–872; II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.

⁵² VGL. II. VAT. KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 4; JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Ut unum sint*, 11: AAS 87 (1995) 927.

⁵³ VGL. II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 20; vgl. auch HL. IRENÄUS, *Adversus haereses*, III, 3, 1–3: SC 211, 20–44; HL. CYPRIAN, *Epist.* 33, 1: CCL 3B, 164–165; HL. AUGUSTINUS, *Contra advers. legis et prophet.*, 1, 20, 39: CCL 49, 70.

⁵⁴ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.

finden sind“,⁵⁵ nämlich in den Kirchen und kirchlichen Gemeinschaften, die nicht in voller Gemeinschaft mit der katholischen Kirche stehen.⁵⁶ Bezüglich dieser Kirchen und kirchlichen Gemeinschaften ist festzuhalten, dass „deren Wirksamkeit sich von der der katholischen Kirche anvertrauten Fülle der Gnade und Wahrheit herleitet“.⁵⁷

17. Es gibt also eine einzige Kirche Christi, die in der katholischen Kirche subsistiert und vom Nachfolger Petri und von den Bischöfen in Gemeinschaft mit ihm geleitet wird.⁵⁸ Die Kirchen, die zwar nicht in vollkommener Gemeinschaft mit der katholischen Kirche stehen, aber durch engste Bande, wie die apostolische Sukzession und die gültige Eucharistie, mit ihr verbunden bleiben, sind echte Teilkirchen.⁵⁹ Deshalb ist die Kirche Christi auch in diesen Kirchen gegenwärtig und wirksam, obwohl ihnen die volle Gemeinschaft mit der katholischen Kirche

⁵⁵ *Ebd.*, 8; vgl. *ebd.*, 15, Dekret *Unitatis redintegratio*, 3; JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Ut unum sint*, 13; AAS 87 (1995) 928 f.

⁵⁶ Der authentischen Bedeutung des Konzilstextes widerspricht deshalb die Interpretation jener, die von der Formel „subsistit in“ die Meinung ableiten, dass die einzige Kirche Christi auch in anderen christlichen Kirchen verwirklicht sein könnte. „Das Konzil hingegen hatte das Wort ‚subsistit‘ gerade deshalb gewählt, um klarzustellen, dass nur eine einzige ‚Subsistenz‘ der wahren Kirche besteht, während es außerhalb ihres sichtbaren Gefüges lediglich ‚Elemente des Kircheseins‘ gibt, die – da sie Elemente derselben Kirche sind – zur katholischen Kirche tendieren und hinführen“ (KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Notifikation zu dem Buch *„Kirche: Charisma und Macht. Versuch einer militanten Ekklesiologie“* von P. Leonardo Boff OFM: AAS 77 [1985] 758 f.).

⁵⁷ II. VAT. KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 3.

⁵⁸ Vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Erklärung *Mysterium Ecclesiae*, 1: AAS 65 (1973) 396–398.

⁵⁹ Vgl. II. VAT. KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 14 und 15; KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Schreiben *Communio notio*, 17: AAS 85 (1993) 848.

fehlt, insofern sie die katholische Lehre vom Primat nicht annehmen, den der Bischof von Rom nach Gottes Willen objektiv innehat und über die ganze Kirche ausübt.⁶⁰

Die kirchlichen Gemeinschaften hingegen, die den gültigen Episkopat und die ursprüngliche und vollständige Wirklichkeit des eucharistischen Mysteriums nicht bewahrt haben,⁶¹ sind nicht Kirchen im eigentlichen Sinn; die in diesen Gemeinschaften Getauften sind aber durch die Taufe Christus eingegliedert und stehen deshalb in einer gewissen, wenn auch nicht vollkommenen Gemeinschaft mit der Kirche.⁶² Die Taufe zielt nämlich hin auf die volle Entfaltung des Lebens in Christus durch das vollständige Bekenntnis des Glaubens, die Eucharistie und die volle Gemeinschaft in der Kirche.⁶³

„Daher dürfen die Christgläubigen sich nicht vorstellen, die Kirche Christi sei nichts anderes als eine gewisse Summe von Kirchen und kirchlichen Gemeinschaften – zwar getrennt, aber noch irgendwie eine; und es steht ihnen keineswegs frei anzunehmen, die Kirche Christi bestehe heute in Wahrheit nirgendwo mehr, sondern sei nur als ein Ziel zu betrachten, das alle Kirchen und Gemeinschaften suchen müssen“.⁶⁴ In Wirklichkeit „existieren die Elemente dieser bereits gegebenen Kirche in ihrer ganzen Fülle in der katholischen Kirche und noch nicht in dieser Fülle in den anderen Gemeinschaften“.⁶⁵ Deswegen „sind

⁶⁰ Vgl. I. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Pastor aeternus*: DH 3053–3064; II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 22.

⁶¹ Vgl. II. VAT. KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 22.

⁶² Vgl. *ibd.*, 3.

⁶³ Vgl. *ibd.*, 22.

⁶⁴ KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Erklärung *Mysterium Ecclesiae*, 1: AAS 65 (1973) 398.

⁶⁵ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Ut unum sint*, 14: AAS 87 (1995) 929.

diese getrennten Kirchen und Gemeinschaften trotz der Mängel, die ihnen nach unserem Glauben anhaften, nicht ohne Bedeutung und Gewicht im Geheimnis des Heiles. Denn der Geist Christi hat sich gewürdigt, sie als Mittel des Heiles zu gebrauchen, deren Wirksamkeit sich von der der katholischen Kirche anvertrauten Fülle der Gnade und Wahrheit herleitet“.⁶⁶

Die fehlende Einheit unter den Christen ist gewiss eine *Wunde* für die Kirche; doch nicht in dem Sinn, dass ihre Einheit nicht da wäre, sondern „insofern es sie hindert, ihre Universalität in der Geschichte voll zu verwirklichen“.⁶⁷

⁶⁶ II. VAT. KONZIL, Erklärung *Unitatis redintegratio*, 3.

⁶⁷ KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Schreiben *Communiois notio*, 17: AAS 85 (1993) 849; vgl. II. VAT. KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 4.

V. Kirche, Reich Gottes und Reich Christi

18. Die Kirche ist gesandt, „das Reich Christi und Gottes anzukündigen und in allen Völkern zu begründen. So stellt sie Keim und Anfang dieses Reiches auf Erden dar“.⁶⁸ Auf der einen Seite ist die Kirche „Sakrament, das heißt Zeichen und Werkzeug für die innigste Vereinigung mit Gott wie für die Einheit der ganzen Menschheit“;⁶⁹ sie ist darum Zeichen und Werkzeug für das Reich, sie ist gerufen, es zu verkünden und zu begründen. Auf der anderen Seite ist die Kirche „das von der Einheit des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes her geeinte Volk“;⁷⁰ sie ist also „das im Mysterium schon gegenwärtige Reich Christi“⁷¹ und bildet deshalb seinen Keim und seinen Anfang. Das Reich Gottes hat eine eschatologische Dimension: es ist eine in der Zeit gegenwärtige Wirklichkeit, aber seine volle Verwirklichung wird erst mit dem Ende bzw. der Erfüllung der Geschichte kommen.⁷²

Von den biblischen Texten und den patristischen Zeugnissen wie auch von den Dokumenten des Lehramts der Kirche kann man für die Ausdrücke *Himmelreich*, *Reich Gottes* und *Reich Christi* keine ganz eindeutigen Bedeutungsinhalte ableiten, auch nicht von ihrer Beziehung zur Kirche, die selbst Mysterium ist

⁶⁸ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 5.

⁶⁹ *Ebd.*, 1.

⁷⁰ *Ebd.*, 4; vgl. HL. CYPRIAN, *De Dominica oratione*, 23; CCL 3/A, 105.

⁷¹ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 3.

⁷² Vgl. *ebd.*, 9. Ein an Gott gerichtetes Gebet in der Didaché 9,4 (SC 248, 176) lautet: „Deine Kirche werde von den Enden der Erde zusammengebracht in dein Reich“. In der Didaché 10,5 (SC 248, 180) heißt es: „Gedenke, o Herr, deiner Kirche ... und führe sie zusammen von den vier Winden, die Geheiligte, in dein Reich, das du für sie bereitet hast“.

und nicht gänzlich mit einem menschlichen Begriff erfasst werden kann. Es sind deswegen verschiedene theologische Erklärungen dieser Themen zulässig. Keine dieser möglichen Erklärungen darf jedoch die innige Verbundenheit zwischen Christus, dem Reich und der Kirche leugnen oder in irgendeiner Weise aushöhlen. In Wirklichkeit kann „das Reich Gottes, wie wir es von der Offenbarung her kennen, weder von Christus noch von der Kirche losgelöst werden ... Wenn man das Reich von der Person Jesu trennt, hat man nicht mehr das von ihm geoffenbarte Reich Gottes, man verkehrt schließlich entweder den Sinn des Reiches, das ein rein menschliches oder ideologisches Objekt zu werden droht, oder man verfälscht die Identität Christi, der nicht mehr als der Herr, dem alles unterzuordnen ist, erscheint (vgl. *1 Kor 15,27*). Ebenso kann man das Reich nicht von der Kirche loslösen. Gewiss, sie ist nicht selbst Ziel, da sie auf das Reich Gottes hingeeordnet ist, dessen Wirklichkeit sie keimhaft und zeichenhaft darstellt und dessen Werkzeug sie ist. Aber bei aller Unterscheidung zwischen Kirche einerseits und Christus und Reich andererseits bleibt die Kirche doch untrennbar mit beiden verbunden“.⁷³

19. Die untrennbare Beziehung zwischen Kirche und Reich bekräftigen, heißt aber nicht vergessen, dass das Reich Gottes – auch wenn es in seiner geschichtlichen Phase betrachtet wird – nicht mit der Kirche in ihrer sichtbaren und gesellschaftlichen Wirklichkeit identisch ist. Es ist nämlich nicht richtig, wenn man das Werk Christi und des Geistes „auf ihre [der Kirche]

⁷³ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 18: AAS 83 (1991) 265 f.; vgl. Apostolisches Schreiben *Ecclesia in Asia*, 17: *L'Osservatore Romano*, 7. November 1999, VII. Das Reich ist dermaßen untrennbar von Christus, dass es in gewisser Weise mit ihm identisch ist. Vgl. ORIGENES, *In Mt. Hom.*, 14,7: *PG* 13, 1197; TERTULLIAN, *Adversus Marcionem*, IV, 33,8: *CCL* 1, 634.

sichtbaren Grenzen einengt“.⁷⁴ Man muss deshalb auch berücksichtigen, dass „das Reich alle einbezieht: die einzelnen, die Gesellschaft, die ganze Welt. Für das Reich wirken bedeutet Anerkennung und Förderung der göttlichen Dynamik, die in der Geschichte der Menschheit anwesend ist und sie umformt. Das Reich aufbauen bedeutet arbeiten zur Befreiung vom Übel in allen seinen Formen. Das Reich Gottes ist letztlich die Offenbarung und Verwirklichung seiner Heilsabsicht in ganzer Fülle“.⁷⁵

In der Erörterung der Beziehungen zwischen Reich Gottes, Reich Christi und Kirche ist es indes notwendig, einseitige Akzentuierungen zu vermeiden, was bei jenen Ansichten der Fall ist, „die eindeutig den Akzent auf das Reich legen und sich als ‚reich-zentriert‘ bezeichnen. Sie wollen das Bild einer Kirche entwerfen, die nicht an sich selbst denkt, die vielmehr ganz damit befasst ist, Zeugnis vom Reich zu geben und ihm zu dienen. Sie ist eine ‚Kirche für die anderen‘, so sagt man, wie Christus der ‚Mensch für die anderen‘ ist ... Neben positiven Aspekten bieten diese Auffassungen oft negative Seiten. Insbesondere übergehen sie die Person Christi mit Schweigen: das Reich, von dem sie sprechen, gründet sich auf eine ‚Theozentrik‘, weil – wie sie sagen – Christus von jenen nicht verstanden werden kann, die nicht den christlichen Glauben haben, während verschiedene Völker, Kulturen und Religionen in einer einzigen göttlichen Wirklichkeit, wie immer diese genannt werden mag, sich wiederfinden können. Aus dem gleichen Grund geben sie dem Geheimnis der Schöpfung den Vorzug, das sich in der Verschiedenheit der Kulturen und religiösen Anschauungen widerspiegelt, sagen aber nichts über das Geheimnis der Erlösung. Darüber hinaus erliegt das Reich, wie sie es verstehen, der Ge-

⁷⁴ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 18: AAS 83 (1991) 266.

⁷⁵ *Ebd.*, 15: a. a. O., 263.

fahr, die Kirche an den Rand zu drängen oder sie unterzubewerten, als Reaktion auf eine vermeintliche ‚Ekklesiozentrik‘ in der Vergangenheit, und weil sie die Kirche als bloßes Zeichen betrachten, das im übrigen nicht frei ist von Zweideutigkeiten“.⁷⁶ Solche Auffassungen widersprechen dem katholischen Glauben, weil sie die einzigartige Beziehung leugnen, die zwischen Christus, der Kirche und dem Reich Gottes besteht.

⁷⁶ *Ebd.*, 17: a. a. O., 264 f.

VI. Die Kirche und die Religionen im Hinblick auf das Heil

20. Von dem, was oben in Erinnerung gerufen wurde, ergeben sich auch einige notwendige Punkte für die Richtung, welche die theologische Reflexion einschlagen muss, um die Beziehung der Kirche und der Religionen mit dem Heil zu vertiefen.

Es ist vor allem *fest zu glauben*, dass die „pilgernde Kirche zum Heile notwendig ist. Der eine Christus ist Mittler und Weg zum Heil, der in seinem Leib, der Kirche, uns gegenwärtig wird; indem er aber selbst mit ausdrücklichen Worten die Notwendigkeit des Glaubens und der Taufe betont hat (vgl. *Mk* 16,16; *Joh* 3,5), hat er zugleich die Notwendigkeit der Kirche, in die die Menschen durch die Taufe wie durch eine Türe eintreten, bekräftigt“.⁷⁷ Diese Lehre darf nicht dem allgemeinen Heilswillen Gottes entgegengesetzt werden (vgl. *1 Tim* 2,4); deswegen „muss man diese beiden Wahrheiten zusammen gegenwärtig haben, die tatsächlich gegebene Möglichkeit des Heiles in Christus für alle Menschen und die Notwendigkeit der Kirche für dieses Heil“.⁷⁸

Die Kirche ist das „allumfassende Heilssakrament“.⁷⁹ Sie ist immer auf geheimnisvolle Weise mit dem Retter Jesus Christus, ihrem Haupt, verbunden und ihm untergeordnet und hat deshalb im Plan Gottes eine unumgängliche Beziehung zum Heil eines

⁷⁷ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 14; vgl. Dekret *Ad gentes*, 7; Dekret *Unitatis redintegratio*, 3.

⁷⁸ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 9: AAS 83 (1991) 258; vgl. *Katechismus der Katholischen Kirche*, 846–847.

⁷⁹ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 48.

jeden Menschen.⁸⁰ Für jene, die nicht formell und sichtbar Glieder der Kirche sind, „ist das Heil in Christus zugänglich kraft der Gnade, die sie zwar nicht förmlich in die Kirche eingliedert – obschon sie geheimnisvoll mit ihr verbunden sind –, aber ihnen in angemessener Weise innerlich und äußerlich Licht bringt. Diese Gnade kommt von Christus, sie ist Frucht seines Opfers und wird vom Heiligen Geist geschenkt“.⁸¹ Sie steht in Beziehung zur Kirche, die „ihren Ursprung aus der Sendung des Sohnes und der Sendung des Heiligen Geistes herleitet gemäß dem Plan Gottes des Vaters“.⁸²

21. Bezüglich der *Weise*, in der die heilbringende Gnade Gottes, die immer durch Christus im Heiligen Geist geschenkt wird und in geheimnisvoller Beziehung zur Kirche steht, die einzelnen Nichtchristen erreicht, stellt das Zweite Vatikanische Konzil lediglich fest, dass Gott sie schenkt „auf Wegen, die er weiß“.⁸³ Die Theologie ist damit beschäftigt, dieses Thema zu vertiefen. Diese theologische Arbeit ist zu ermutigen, denn sie ist zweifellos nützlich für ein wachsendes Verständnis der Heilspläne Gottes und der Wege ihrer Verwirklichung. Doch aus dem bisher Gesagten über die Mittlerschaft Jesu Christi und über die „besondere und einzigartige Beziehung“⁸⁴ zwischen der Kirche und

⁸⁰ Vgl. HL. CYPRIAN, *De catholicae unitate ecclesiae*, 6: CCL 3, 253–254; HL. IRENÄUS, *Adversus haereses*, III, 24, 1: SC 211, 472–474.

⁸¹ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 10: AAS 83 (1991) 258.

⁸² II. VAT. KONZIL, Dekret *Ad gentes*, 2. In dem hier erklärten Sinn muss auch die bekannte Formel „*Extra Ecclesiam nullus omnino salvatur*“ (IV. KONZIL IM LATERAN, Kap. 1. *Der katholische Glaube*: DH 802) interpretiert werden. Vgl. auch den *Brief des Hl. Offiziums an den Erzbischof von Boston*: DH 3866–3872.

⁸³ II. VAT. KONZIL, Dekret *Ad gentes*, 7.

⁸⁴ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 18: AAS 83 (1991) 266.

dem Reich Gottes unter den Menschen – das im Wesentlichen das Reich des universalen Retters Jesus Christus ist –, geht klar hervor, dass es dem katholischen Glauben widerspräche, die Kirche als *einen Heilsweg* neben jenen in den anderen Religionen zu betrachten, die komplementär zur Kirche, ja im Grunde ihr gleichwertig wären, insofern sie mit dieser zum eschatologischen Reich Gottes konvergierten.

Gewiss enthalten und bieten die verschiedenen religiösen Traditionen Elemente der Religiosität, die von Gott kommen⁸⁵ und zu dem gehören, was „der Geist im Herzen der Menschen und in der Geschichte der Völker, in den Kulturen und Religionen bewirkt“.⁸⁶ Einige Gebete und Riten der anderen Religionen können tatsächlich die Annahme des Evangeliums vorbereiten, insofern sie Gelegenheiten bieten und dazu erziehen, dass die Herzen der Menschen angetrieben werden, sich dem Wirken Gottes zu öffnen.⁸⁷ Man kann ihnen aber nicht einen göttlichen Ursprung oder eine Heilswirksamkeit *ex opere operato* zuerkennen, die den christlichen Sakramenten eigen ist.⁸⁸ Es kann auch nicht geleugnet werden, dass andere Riten, insofern sie von abergläubischen Praktiken oder anderen Irrtümern abhängig sind (vgl. *I Kor* 10,20–21), eher ein Hindernis für das Heil darstellen.⁸⁹

⁸⁵ Dies sind die Samen des göttlichen Wortes („*semina Verbi*“), die von der Kirche mit Freude und Ehrfurcht anerkannt werden. Vgl. II. VAT. KONZIL, Dekret *Ad gentes*, 11; Erklärung *Nostra aetate*, 2.

⁸⁶ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 29: AAS 83 (1991) 275.

⁸⁷ Vgl. *ebd.*; *Katechismus der Katholischen Kirche*, 843.

⁸⁸ Vgl. KONZIL VON TRIENT, *Dekret über die Sakramente*, Kan. 8 über die Sakramente im Allgemeinen: DH 1608.

⁸⁹ Vgl. JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 55: AAS 83 (1991) 302–304.

22. Mit dem Kommen Jesu Christi, des Retters, hat Gott die Kirche für das Heil *aller* Menschen eingesetzt (vgl. *Apg* 17,30–31).⁹⁰ Diese Glaubenswahrheit nimmt nichts von der Tatsache weg, dass die Kirche die Religionen der Welt mit aufrichtiger Ehrfurcht betrachtet, schließt aber zugleich radikal jene Mentalität des Indifferentismus aus, die „durchdrungen ist von einem religiösen Relativismus, der zur Annahme führt, dass ‚eine Religion gleich viel gilt wie die andere‘“. ⁹¹ Wenn es auch wahr ist, dass die Nichtchristen die göttliche Gnade empfangen können, so ist doch gewiss, dass sie sich *objektiv* in einer schwer defizitären Situation befinden im Vergleich zu jenen, die in der Kirche die Fülle der Heilmittel besitzen.⁹² „Alle Söhne der Kirche sollen aber dessen eingedenk sein, dass ihre ausgezeichnete Stellung nicht den eigenen Verdiensten, sondern der besonderen Gnade Christi zuzuschreiben ist; wenn sie ihr im Denken, Reden und Handeln nicht entsprechen, wird ihnen statt Heil strengeres Gericht zuteil“. ⁹³ Man versteht also, dass die Kirche in Treue zum Auftrag des Herrn (vgl. *Mt* 28,19–20) und als Forderung der Liebe zu allen Menschen „unablässig verkündet und verkündigen muss Christus, der ist ‚der Weg und die Wahrheit und das Leben‘ (*Joh* 14,6), in dem die Menschen die Fülle des religiösen Lebens finden, in dem Gott alles mit sich versöhnt hat“. ⁹⁴

⁹⁰ Vgl. II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 17; JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 11: AAS 83 (1991) 259 f.

⁹¹ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 36: AAS 83 (1991) 281.

⁹² Vgl. PIUS XII., Enzyklika *Mystici corporis*: DH 3821.

⁹³ II. VAT. KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 14.

⁹⁴ II. VAT. KONZIL, Erklärung *Nostra aetate*, 2.

Auch im interreligiösen Dialog behält die Sendung *ad gentes* „heute und immer ... ihre ungeschmälernte Bedeutung und Notwendigkeit“.⁹⁵ „Gott will ja, ‚dass alle Menschen gerettet werden und zur Erkenntnis der Wahrheit gelangen‘ (1 Tim 2,4). Gott will, dass alle durch die Erkenntnis der Wahrheit das Heil erlangen. Das Heil liegt in der Wahrheit. Wer dem Antrieb des Geistes der Wahrheit gehorcht, ist schon auf dem Weg zum Heil; die Kirche aber, der diese Wahrheit anvertraut worden ist, muss dem Verlangen des Menschen entgegengehen und sie ihm bringen. Weil die Kirche an den allumfassenden Heilsratschluss Gottes glaubt, muss sie missionarisch sein“.⁹⁶ Deswegen ist der Dialog, der zum Evangelisierungsauftrag gehört, nur eine der Tätigkeiten der Kirche in ihrer Sendung *ad gentes*.⁹⁷ Die Parität, die Voraussetzung für den Dialog ist, bezieht sich auf die gleiche personale Würde der Partner, nicht auf die Lehrinhalte und noch weniger auf Jesus Christus, den Mensch gewordenen Sohn Gottes, im Vergleich zu den Gründern der anderen Religionen. Geführt von der Liebe und von der Achtung vor der Freiheit,⁹⁸ muss sich die Kirche vorrangig darum bemühen, allen Menschen die Wahrheit, die durch den Herrn endgültig geoffenbart wurde, zu verkünden und sie aufzurufen, dass die Bekehrung zu Jesus Christus und die Zugehörigkeit zur Kirche durch die Taufe und die anderen Sakramente notwendig sind, um in voller Weise an der Gemeinschaft mit Gott dem Vater, dem Sohn und dem Heiligen Geist teilzuhaben. Die Pflicht und die Dringlichkeit, das Heil und die Bekehrung zum Herrn Jesus Christus zu

⁹⁵ II. VAT. KONZIL, Dekret *Ad gentes*, 7.

⁹⁶ *Katechismus der Katholischen Kirche*, 851; vgl. auch *ebd.* 849–856.

⁹⁷ Vgl. JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Redemptoris missio*, 55: AAS 83 (1991) 302–304; Apostolisches Schreiben *Ecclesia in Asia*, 31: *L'Osservatore Romano*, 7. November 1999, XIII.

⁹⁸ Vgl. II. VAT. KONZIL, Erklärung *Dignitatis humanae*, 1.

verkünden, wird durch die Gewissheit des universalen Heilswillens Gottes nicht gelockert, sondern verstärkt.

Schluss

23. Die vorliegende Erklärung, in der einige Glaubenswahrheiten wieder vorgelegt und geklärt werden, will dem Beispiel des Apostels Paulus folgen, der an die Gläubigen in Korinth schreibt: „Denn vor allem habe ich euch überliefert, was auch ich empfangen habe“ (*1 Kor* 15,3). In Anbetracht einiger problematischer oder auch irriger Ansätze ist die theologische Reflexion aufgerufen, den Glauben der Kirche neu zu bekräftigen und von ihrer Hoffnung überzeugend und eindringlich Rechenschaft zu geben.

Bei der Erörterung des Themas der wahren Religion stellten die Väter des Zweiten Vatikanischen Konzils fest: „Diese einzige wahre Religion, so glauben wir, ist verwirklicht in der katholischen, apostolischen Kirche, die von Jesus dem Herrn den Auftrag erhalten hat, sie unter allen Menschen zu verbreiten. Er sprach ja zu den Aposteln: ‚Geht zu allen Völkern, und macht alle Menschen zu meinen Jüngern; tauft sie auf den Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes, und lehrt sie, alles zu befolgen, was ich euch geboten habe‘ (*Mt* 28,19–20). Alle Menschen sind ihrerseits verpflichtet, die Wahrheit, besonders in dem, was Gott und seine Kirche angeht, zu suchen und die erkannte Wahrheit aufzunehmen und zu bewahren“.⁹⁹

Die christliche Offenbarung wird in der Geschichte „der wahre Leitstern“¹⁰⁰ für die ganze Menschheit bleiben: „Die Wahrheit, die Christus ist, erscheint nötig als universale Autorität“.¹⁰¹ Das christliche Mysterium überwindet jede Schranke von Zeit und Raum und verwirklicht die Einheit der Menschheitsfamilie:

⁹⁹ *Ebd.*

¹⁰⁰ JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Fides et ratio*, 15: AAS 91 (1999) 17.

¹⁰¹ *Ebd.*, 92: a. a. O., 77 f.

„Von verschiedenen Orten und Traditionen sind alle in Christus dazu berufen, an der Einheit der Familie der Kinder Gottes teilzuhaben ... Jesus reißt die trennenden Wände nieder und vollzieht auf einzigartige und erhabene Weise die Vereinigung durch die Teilhabe an seinem Geheimnis. Diese Einheit ist so tief, dass die Kirche mit dem heiligen Paulus sagen kann: ‚Ihr seid also jetzt nicht mehr Fremde ohne Bürgerrecht, sondern Mitbürger der Heiligen und Hausgenossen Gottes‘ (Eph 2,19)“.¹⁰²

Papst Johannes Paul II. hat in der dem unterzeichneten Kardinalpräfekten am 16. Juni 2000 gewährten Audienz die vorliegende Erklärung, die in der Vollversammlung der Kongregation für die Glaubenslehre beschlossen worden war, mit sicherem Wissen und kraft seiner apostolischen Autorität bestätigt und bekräftigt und deren Veröffentlichung angeordnet.

Rom, am Sitz der Kongregation für die Glaubenslehre, am 6. August 2000, dem Fest der Verklärung des Herrn.

+ JOSEPH CARD. RATZINGER
Präfekt

+ TARCISIO BERTONE, S.D.B.
*Erzbischof em. von Vercelli
Sekretär*

¹⁰² Ebd., 70: a. a. O., 59.

Kongregation für die Glaubenslehre

Antworten auf Fragen zu einigen Aspekten bezüglich der Lehre über die Kirche

Einleitung

Das Zweite Vatikanische Konzil hat mit der dogmatischen Konstitution *Lumen gentium* und mit den Dekreten über den Ökumenismus (*Unitatis redintegratio*) und über die Ostkirchen (*Orientalium Ecclesiarum*) maßgeblich zur Erneuerung der katholischen Ekklesiologie beigetragen. Auch die Päpste wollten diese Lehre vertiefen und Orientierungen für die Praxis geben: Paul VI. in der Enzyklika *Ecclesiam suam* (1964) und Johannes Paul II. in der Enzyklika *Ut unum sint* (1995).

Das Mühen der Theologen, das sich daraus ergibt und darauf abzielt, die verschiedenen Aspekte der Ekklesiologie immer besser zu erklären, hat sich in einer reichhaltigen Literatur niedergeschlagen. Die Thematik erwies sich nämlich als sehr fruchtbar. Manchmal war es aber auch notwendig, einzelne Punkte genauer zu umreißen und in Erinnerung zu rufen, wie es in der Erklärung *Mysterium Ecclesiae* (1973), im Schreiben an die Bischöfe der katholischen Kirche *Communio notio* (1992) und in der Erklärung *Dominus Iesus* (2000) – alle veröffentlicht durch die Kongregation für die Glaubenslehre – geschehen ist.

Der Umfang der Fragestellung und die Neuheit vieler Themen fordern das theologische Nachdenken beständig heraus und füh-

ren fortwährend zu neuen Beiträgen, die nicht immer frei sind von irrigen Interpretationen. Diese erwecken Verwirrung und Zweifel, von denen einige der Kongregation für die Glaubenslehre unterbreitet worden sind. Unter Voraussetzung der gesamten katholischen Lehre über die Kirche möchte die Kongregation darauf antworten, indem sie die authentische Bedeutung einiger ekklesiologischer Ausdrücke des Lehramts klärt, die in der theologischen Diskussion in Gefahr sind, missverstanden zu werden.

Antworten auf die Fragen

1. Frage: Hat das Zweite Vatikanische Konzil die vorhergehende Lehre über die Kirche verändert?

Antwort: Das Zweite Vatikanische Konzil wollte diese Lehre nicht verändern und hat sie auch nicht verändert, es wollte sie vielmehr entfalten, vertiefen und ausführlicher darlegen.

Genau das sagte Johannes XXIII. am Beginn des Konzils mit großer Klarheit¹. Paul VI. bekräftigte es² und äußerte sich bei

¹ JOHANNES XXIII., *Ansprache* vom 11. Oktober 1962: „Das Konzil ... will die katholische Lehre vollständig weitergeben, ohne sie abzuschwächen oder zu entstellen ... Aber heute ist es notwendig, dass die ganze christliche Lehre ohne jede Abweichung von allen mit neuem Eifer und mit klarem und ruhigem Geist angenommen werde ... Es ist notwendig, dass dieselbe Lehre tiefer und gründlicher verstanden werde, wie alle es sehnlichst wünschen, die der christlichen, katholischen und apostolischen Sache anhängen ... Es ist notwendig, dass diese sichere und unwandelbare Lehre, welcher der Gehorsam des Glaubens gebührt, in einer Weise erforscht und dargelegt werde, die unserer Zeit entspricht. Eines ist nämlich die Substanz des Glaubensgutes, also die Wahrheiten, die in unserer ehrwürdigen Lehre enthalten sind, etwas anderes die Art und Weise, in der diese Wahrheiten dargelegt werden, immer aber in demselben Sinn und in derselben Bedeutung“: AAS 54 (1962) 791–792.

der Promulgation der Konstitution *Lumen gentium* folgendermaßen: „Der beste Kommentar zu dieser Promulgation ist wohl der folgende: Nichts hat sich an der überlieferten Lehre verändert. Was Christus gewollt hat, das wollen auch wir. Was war, das ist geblieben. Was die Kirche durch die Jahrhunderte gelehrt hat, das lehren auch wir. Nur ist nun das, was früher bloß in der Praxis des Lebens enthalten war, auch offen als Lehre zum Ausdruck gebracht. Nun ist das, was bis jetzt Gegenstand des Nachdenkens, der Diskussion und zum Teil auch der Auseinandersetzungen war, in einer sicher formulierten Lehre dargestellt“³. Die Bischöfe haben wiederholt dieselbe Absicht bekundet und zur Ausführung gebracht⁴.

² Vgl. PAUL VI., *Ansprache* vom 29. September 1963: AAS 55 (1963) 847–852.

³ PAUL VI., *Ansprache* vom 21. November 1964: AAS 56 (1964) 1009–1010.

⁴ Das Konzil wollte die Identität der Kirche Christi mit der katholischen Kirche zum Ausdruck bringen. Dies geht aus den Diskussionen über das Dekret *Unitatis redintegratio* hervor. Das Schema des Dekrets wurde mit einer *Relatio* (Act Syn III/II 296–344) am 23. September 1964 in der Aula eingebracht. Auf die Veränderungsvorschläge, die von den Bischöfen in den folgenden Monaten eingebracht wurden, antwortete das Sekretariat für die Einheit der Christen am 10. November 1964 (Act Syn III/VII 11–49). Aus dieser *Expensio modorum* werden die folgenden vier Texte bezüglich der ersten Antwort angeführt:

A) [In Nr. I (Prooemium) Schema *Decreti*: Act Syn III/II 296,3–6]

„Pag. 5, lin. 3–6: *Videtur etiam Ecclesiam catholicam inter illas Communiones comprehendere, quod falsum esset.*

R(espondetur): Hic tantum factum, prout ab omnibus conspicitur, describendum est. Postea clare affirmatur solam Ecclesiam catholicam esse veram Ecclesiam Christi“ (Act Syn III/VII 12).

B) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 297–301]

„4 – *Expressius dicatur unam solam esse veram Ecclesiam Christi; hanc esse Catholicam Apostolicam Romanam; omnes debere inquirere, ut eam cognoscant et ingrediantur ad salutem obtinendam ...*

2. Frage: Wie muss die Aussage verstanden werden, gemäß der die Kirche Christi in der katholischen Kirche subsistiert?

Antwort: Christus hat eine einzige Kirche „hier auf Erden ... verfasst“ und sie als „sichtbare Versammlung und geistliche Gemeinschaft“⁵ gestiftet, die seit ihrem Anfang und durch die Geschichte immer da ist und immer da sein wird und in der allein alle von Christus eingesetzten Elemente jetzt und in Zu-

R(espondetur): In toto textu sufficienter effertur, quod postulatur. Ex altera parte non est tacendum etiam in aliis communitatibus christianis inveniri veritates revelatas et elementa ecclesialia“ (Act Syn III/VII 15). Vgl. auch *ibd.*, Punkt 5.

C) [In Caput I in genere: Act Syn III/II 296s]

„5 – *Clarius dicendum esset veram Ecclesiam esse solam Ecclesiam catholicam romanam ...*

R(espondetur): Textus supponit doctrinam in constitutione ‚De ecclesia‘ expositam, ut pag. 5, lin. 24–25 affirmatur“ (Act Syn III/VII 15). Die Kommission, welche die Änderungsvorschläge zum Dekret *Unitatis redintegratio* bewerten musste, bringt also klar die Identität der Kirche Christi mit der katholischen Kirche sowie ihre Einzigkeit zum Ausdruck und sieht diese Lehre in der dogmatischen Konstitution *Lumen gentium* grundgelegt.

D) [In Nr. 2 Schema *Decreti*: Act Syn III/II 297s]

„Pag. 6, lin. 1–24: *Clarius exprimatur unitas Ecclesiae. Non sufficit inculcare, ut in textu fit, unitatem Ecclesiae. R(espondetur): a) Ex toto textu clare apparet identificatio Ecclesiae Christi cum Ecclesia catholica, quamvis, ut oportet, efferantur elementa ecclesialia aliarum communitatum*“.

„Pag. 7, lin. 5: *Ecclesia a successoribus Apostolorum cum Petri successore capite gubernata (cf. novum textum ad pag. 6, !in. 33–34) explicite dicitur ‚unicus Dei grex‘ et lin. 13 ‚una et unica Dei Ecclesia‘.*“ (Act Syn III/VII).

Die beiden zitierten Ausdrücke finden sich in *Unitatis redintegratio* 2.5 und 3.1.

⁵ Vgl. II. VATICANISCHES KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.1.

kunft erhalten bleiben⁶. „Diese ist die einzige Kirche Christi, die wir im Glaubensbekenntnis als die eine, heilige, katholische und apostolische bekennen ... Diese Kirche, in dieser Welt als Gesellschaft verfasst und geordnet, subsistiert in der katholischen Kirche, die vom Nachfolger des Petrus und von den Bischöfen in Gemeinschaft mit ihm geleitet wird“⁷.

In der Nummer 8 der dogmatischen Konstitution *Lumen gentium* meint Subsistenz jene immerwährende historische Kontinuität und Fortdauer aller von Christus in der katholischen Kirche eingesetzten Elemente⁸, in der die Kirche Christi konkret in dieser Welt anzutreffen ist.

Nach katholischer Lehre kann man mit Recht sagen, dass in den Kirchen und kirchlichen Gemeinschaften, die noch nicht in voller Gemeinschaft mit der katholischen Kirche stehen, kraft der in ihnen vorhandenen Elemente der Heiligung und der Wahrheit die Kirche Christi gegenwärtig und wirksam ist⁹. Das Wort „subsistiert“ wird hingegen nur der katholischen Kirche allein zugeschrieben, denn es bezieht sich auf das Merkmal der Einheit, das wir in den Glaubensbekenntnissen bekennen (Ich glau-

⁶ Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 3.2; 3.4; 3.5; 4.6.

⁷ II. VATIKANISCHES KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.2.

⁸ Vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Erklärung *Mysterium Ecclesiae*, 1.1: AAS 65 (1973) 397; Erklärung *Dominus Iesus*, 16.3: AAS 92 (2000) 757–758; Notifikation zu dem Buch „Kirche: Charisma und Macht. Versuch einer militanten Ekklesiologie“ von P. Leonardo Boff OFM: AAS 77 (1985) 758–759.

⁹ Vgl. JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Ut unum sint*, 11.3: AAS 87 (1995) 928.

be ... die „eine“ Kirche); und diese „eine“ Kirche subsistiert in der katholischen Kirche¹⁰.

3. Frage: Warum wird der Ausdruck „subsistiert in“ und nicht einfach das Wort „ist“ gebraucht?

Antwort: Die Verwendung dieses Ausdrucks, der die vollständige Identität der Kirche Christi mit der katholischen Kirche besagt, verändert nicht die Lehre über die Kirche. Er ist begründet in der Wahrheit und bringt klarer zum Ausdruck, dass außerhalb ihres Gefüges „vielfältige Elemente der Heiligung und der Wahrheit“ zu finden sind, „die als der Kirche Christi eigene Gaben auf die katholische Einheit hindrängen“¹¹.

„Daher sind diese getrennten Kirchen und Gemeinschaften, auch wenn sie, wie wir glauben, mit jenen Mängeln behaftet sind, keineswegs ohne Bedeutung und Gewicht im Geheimnis des Heils. Denn der Geist Christi weigert sich nicht, sie als Mittel des Heils zu gebrauchen, deren Kraft sich von der Fülle der Gnade und Wahrheit herleitet, die der katholischen Kirche anvertraut ist“¹².

4. Frage: Warum schreibt das Zweite Vatikanische Konzil den Ostkirchen, die von der vollen Gemeinschaft mit der katholischen Kirche getrennt sind, die Bezeichnung „Kirchen“ zu?

Antwort: Das Konzil wollte den traditionellen Gebrauch dieser Bezeichnung übernehmen. „Da nun diese Kirchen trotz ihrer Trennung wahre Sakramente besitzen, und zwar vor allem kraft der apostolischen Sukzession das Priestertum und die Eucharistie, wodurch sie in ganz enger Gemeinschaft bis heute mit uns

¹⁰ Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.2.

¹¹ II. VATIKANISCHES KONZIL, Dogmatische Konstitution *Lumen gentium*, 8.2.

¹² II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 3.4.

verbunden sind“¹³, verdienen sie den Titel „Teil- oder Ortskirchen“¹⁴ und werden Schwesterkirchen der katholischen Teilkirchen genannt¹⁵.

„So baut die Kirche Gottes sich auf und wächst in diesen Einzelkirchen durch die Feier der Eucharistie des Herrn“¹⁶. Weil aber die Gemeinschaft mit der katholischen Kirche, deren sichtbares Haupt der Bischof von Rom und Nachfolger des Petrus ist, nicht eine bloß äußere Zutat zur Teilkirche ist, sondern eines ihrer inneren Wesenselemente, leidet das Teilkirchesein jener ehrwürdigen christlichen Gemeinschaften unter einem Mangel¹⁷.

Andererseits wird durch die Trennung der Christen die katholische Universalität – die der Kirche eigen ist, die vom Nachfolger des Petrus und von den Bischöfen in Gemeinschaft mit ihm geleitet wird – in ihrer vollen Verwirklichung in der Geschichte gehindert¹⁸.

5. Frage: Warum schreiben die Texte des Konzils und des nachfolgenden Lehramts den Gemeinschaften, die aus der Reformation des 16. Jahrhunderts hervorgegangen sind, den Titel „Kirche“ nicht zu?

¹³ II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 15.3; vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Schreiben *Communio in notio*, 17.2: AAS 85 (1993) 848.

¹⁴ II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 14.1.

¹⁵ Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 14.1; JOHANNES PAUL II., Enzyklika *Ut unum sint*, 56 f.: AAS 87 (1995) 954 f.

¹⁶ II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 15.1.

¹⁷ Vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Schreiben *Communio in notio*, 17.3: AAS 85 (1993) 849.

¹⁸ Vgl. *ibd.*

Antwort: Weil diese Gemeinschaften nach katholischer Lehre die apostolische Sukzession im Weihesakrament nicht besitzen und ihnen deshalb ein wesentliches konstitutives Element des Kircheseins fehlt. Die genannten kirchlichen Gemeinschaften, die vor allem wegen des Fehlens des sakramentalen Priestertums die ursprüngliche und vollständige Wirklichkeit des eucharistischen Mysteriums nicht bewahrt haben¹⁹, können nach katholischer Lehre nicht „Kirchen“ im eigentlichen Sinn genannt werden²⁰.

Papst Benedikt XVI. hat in der dem unterzeichneten Kardinalpräfekten der Kongregation für die Glaubenslehre gewährten Audienz diese Antworten, die in der Ordentlichen Versammlung dieser Kongregation beschlossen worden sind, gutgeheißen, bestätigt und deren Veröffentlichung angeordnet.

Rom, am Sitz der Kongregation für die Glaubenslehre, am 29. Juni 2007, dem Hochfest der heiligen Apostel Petrus und Paulus.

William Kardinal Levada
Präfekt

+ Angelo Amato, S.D.B.
Titularerzbischof von Sila
Sekretär

¹⁹ Vgl. II. VATIKANISCHES KONZIL, Dekret *Unitatis redintegratio*, 22.3.

²⁰ Vgl. KONGREGATION FÜR DIE GLAUBENSLEHRE, Erklärung *Dominus Iesus*, 17.2: AAS 92 (2000) 758.